



Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/ 191/ 2016

RAPORT

asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator**

În conformitate cu prevederile art.68 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L250/2016** din data de 3 mai 2016, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării unui raport, cu **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator**, inițiatori Agrigoroaei Ionel - senator Independent; Bădălău Niculae - senator PSD; Belacurencu Trifon - senator PSD; Bereanu Neculai - senator PSD; Bodog Florian Dorel - senator PSD; Câmpeanu Mariana - senator PNL; Coca Laurențiu-Florian - senator PSD; Constantinescu Florin - senator PSD; Cordoș Alexandru - senator PSD; Coste Marius - senator PSD; Donțu Ovidiu-Liviu - senator PSD; Duruț Aurel - senator PSD; Federovici Doina-Elena - senator PSD; Fifor Mihai-Viorel - senator PSD; Filip Petru - senator PSD; Firea Gabriela - senator PSD; Frățean Petru-Alexandru - senator PSD; Iovescu Ioan - senator PSD; Isăilă Marius Ovidiu - senator Independent; Jipa Florina-Ruxandra - senator Independent; László Attila - senator UDMR; Mihăilescu Petru-Șerban - senator Independent; Miron Vasilica-Steliana - senator Independent; Mitu Augustin-Constantin - senator PSD; Nicoară Marius-Petre - senator PNL; Nicolae Șerban - senator PSD; Pataki Csaba - senator UDMR; Pavel Marian - senator PSD; Pop Liviu-Marian - senator PSD; Tánzos Barna - senator UDMR; Vasiliev Marian - senator Independent; Vegh Alexandru - senator UDMR; Vochițoiu Haralambie - senator Independent; Andea Petru - deputat PSD; Birchall Ana - deputat PSD; Bucura-Oprescu Simona - deputat PSD; Cosma Vlad-Alexandru - deputat PSD; Cristea Aurelia - deputat PSD; Cristea Victor - deputat PSD; Delureanu Virgil - deputat PSD; Grama Horia - deputat PSD; Iane Ovidiu-Cristian - deputat PSD; Iordache Florin - deputat PSD; Irimie Vicențiu-Mircea - deputat ALDE; Itu Cornel - deputat PSD; Moldovan Ioan - deputat

ALDE; Nichita Cristina - deputat PSD; Rădulescu Cătălin-Marian - deputat PSD; Sava Andrei-Valentin - deputat PSD; Săvoiu Ionuț-Cristian - deputat PSD; Solomon Adrian - deputat PSD; Ștefan Viorel - deputat PSD; Uioreanu Elena-Ramona - deputat PNL.

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă și a **avizat-o favorabil**, cu observații și propuneri.

Guvernul, prin Punctul de vedere transmis, **nu susține** adoptarea acesteia.

Comisia pentru drepturile omului a adoptat un **aviz favorabil, cu un amendament**.

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare. Demersul legislativ are în vedere, așa cum observă și Consiliul Legislativ, clarificări ale reglementărilor ce vizează soluționarea litigiilor prin procedura medierii (atât înainte, cât și după declanșarea unui proces în fața instanței de judecată), necesitatea efectuării dovezii de încercare a medierii (pentru anumite categorii de litigii), cel mai târziu la primul termen de judecată, precum și măsurile pe care instanța le poate lua, în lipsa acestora.

Inițiatorii, în Expunerea de motive, subliniază că, prin această propunere legislativă, au urmărit punerea în concordanță a Legii medierii nr. 192/2006 cu Decizia Curții Constituționale nr. 266 din 7 mai 2014.

Guvernul, în Punctul de vedere negativ transmis, cu titlu de observație generală, apreciază că, „față de jurisprudența Curții Constituționale care, reiterând caracterul medierii de procedură facultativă, alternativă și informală, a statuat categoric cu privire la neconformitatea cu Legea fundamentală a obligativității ședinței de mediere, nicio procedură sau etapă a medierii nu poate fi instituită cu caracter obligatoriu, pentru că s-ar constitui ca un fine de neprimire al exercitării acțiunii, ceea ce contravine art. 21 din Constituție.“

Obligativitatea de a încerca să-și soluționeze anumite tipuri de conflicte, în anumite domenii, prin procedura medierii constituie o îngrădire a exercitării dreptului unei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

În aceeași Decizie invocată de inițiatori, instanța constituțională apreciază, pe bună dreptate, că “pot exista situații în care persoanele fizice sau juridice doresc ca soluționarea conflictului să se facă exclusiv de către instanța de judecată”, prin urmare, prin adoptarea soluțiilor legislative propuse de inițiatori, se denaturează esența instituției medierii („modalitate de soluționare a conflictelor pe cale **amiabilă**“, “având **liberul consimțământ** al părților “).

Cât privește atribuirea caracterului de titlu executoriu acordului de mediere, Guvernul precizează că nu susține această propunere, din mai multe considerente. Astfel, acordul de mediere, chiar dacă este obținut cu ajutorul unui mediator, “nu este altceva decât o convenție a părților (negotium iuris),

consemnată într-un înscris (instrumentum probationem).“ Valoarea executorie aparține înscrisului și este recunoscut prin lege doar anumitor înscrisuri, în funcție de autoritatea emitentă. O astfel de înțelegere poate constitui titlu executor numai când este materializată într-unul dintre înscrisurile prevăzute de art. 632 – 640 din C.p.p. Doar pentru că înțelegerea s-a realizat (eventual) cu ajutorul mediatorului nu transformă înscrisul constatator direct într-un titlu executor, ci este și rămâne doar un contract cu forță obligatorie între părți, astfel cum subliniază Guvernul, în continuare, în Punctul de vedere transmis Parlamentului. Caracterul de titlu executoriu, semnificând învestirea cu autoritate publică a unui înscris a cărui punere în executare efectivă presupune angajarea forței constrângătoare a statului, fără alte formalități, nu poate fi obținut prin simplul acord de voință al părților, deoarece autoritatea statală, exercițiul forței publice, “nu intră în funcțiune“ prin simpla voință a două persoane private. Nu s-ar putea pune semnul egalității, în ceea ce privește forța executorie, între un simplu acord de voință al părților – chiar dacă este realizat cu ajutorul mediatorului - și o hotărâre judecătorească, prin care se ia act de acordul de voință, sau un act autentic notarial.

În ședința din 6 septembrie 2016, membrii prezenți ai Comisiei juridice au analizat propunerea legislativă și avizele primite, în prezenta reprezentanților Guvernului, care au susținut respingerea acesteia, și au hotărât să adopte un **raport de respingere**. Amendamentul transmis de Comisia pentru drepturile omului, prin respingerea propunerii legislative, este și el respins și se regăsește în **anexa care face parte integrantă din raport**.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune plenului Senatului, spre dezbateră și adoptare, **raportul de respingere, cu un amendament**, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor **ordinare** și urmează să fie supusă votului plenului Senatului, împreună cu raportul de respingere, în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Legea fundamentală.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.89 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, **Senatul** ia în dezbateră inițiativa legislativă în calitate de **primă Cameră sesizată**.

Președinte,

Senator **Valin Boboc**

Secretar,

Senator **Doina Elena Federovici**

Întocmit, consilier **Camelia Ene**

Amendamente respinse

La Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator

(L250/2016)

Nr. Crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse (ca urmare a respingerii propunerii legislative)	Motivare/ observații
1	1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Dacă legea nu prevede altfel, părțile, persoane fizice sau juridice își pot soluționa conflictele de orice natură prin procedura medierii, chiar și după declanșarea unui proces în fața instanței de judecată.	Alin. (1) al art. 2 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Dacă legea nu prevede altfel, părțile, persoane fizice, juridice sau organizații neguvernamentale , își pot soluționa conflictele de altă natură prin procedura medierii, chiar și după declanșarea unui proces în fața instanței de judecată. <i>(presupunem că este o eroare materială introducerea cuvântului "altă" în text și că, în realitate, se dorea păstrarea cuvântului "orice")</i>	- amendament formulat de dna senator Biro Rozalia și adoptat de Comisia pentru drepturile omului, în avizul transmis Comisiei juridice